

Trends in North American Philosophy

L. L. BERNARD

Pennsylvania State College

The growth of North American philosophy represents a continual struggle between an attempt of an independent people facing the facts of American frontier life to adjust their thinking realistically to their life conditions and the traditional philosophies of the old world. On the whole, but not completely, realism has won the battle against traditionalism. One of the main results of this struggle has been the redefinition of philosophy, which still constrains itself within the Greek conception of love of wisdom, but denies that the true pathway to understanding is speculation, *a priori* thinking, and casts its lot with empirical inductivism. To modern American philosophers the major emphasis in this Congress upon speculation would sound like a voice from the tomb. We define philosophy in terms of conclusions drawn from ascertained and proved facts and not in terms of conclusions derived deductively from traditionally sanctioned beliefs, either sacred or profane.

This struggle between realism and traditionalism in North American philosophy has taken on several forms, a few of which I shall mention here. First was that against authoritarianism, which first expressed itself in an effort to escape from traditional political absolutism by substituting the concept of a humanistic origin of government through social contract for that of delegated divine right. Sanction for this social contract interpretation was sought first in the accounts of Biblical contracts and later in historical documents. Later the social contract theory was abandoned for the more realistic sanction of natural growth of authority, of the natural evolution of social and political institutions, strongly supported by the investigations of Herbert Spencer, Sir Henry Maine, Charles Letourneau, Walter Ba-

gehot and others in the nineteenth century. Out of this development came the theory of modern political and social democracy.

By a similar process, ecclesiastical authority was subjected to realistic questioning in North America. The Biblical account of special creation was tested in terms of geological history and the doctrine and authority of special revelation were subjected to the test of comparative religions. Here again the next result for North American philosophy was the rejection of ecclesiastical authority unless it could justify itself by supporting facts from anthropology, archaeology and history. Consequently North American philosophy has become primarily secular and inductive.

A second tradition which has been affected by North American realism is the doctrine of original sin. This doctrine has not been rejected, but it has been given a secular interpretation. The mythical traditions which were formerly used by Puritans, Calvinists and other religious factions to support the theory in a literal sense have been rejected by enlightened people everywhere in the world. Mendelian theories of heredity are alone sufficient to disprove the implied doctrine of inheritance of original sin. The theory of a growing culture which supplements and corrects the organic drives of human nature and thus establishes cultural ends for human effort, in the place of the visceral ends derived in heredity from natural selection, has given to modern philosophy a secular substitute for the old theological doctrine of original sin. The new analogue of this doctrine is social-logical and cultural. Escape from primitivism and moral salvation is achieved according to this substituted theory of original sin, not by some mystical and magical process of identification with a divine essence, but by identification with a superior and authenticated culture which superimposes itself upon and corrects original human nature. Thus the salvation which the realistic philosopher seeks is social or cultural salvation.

Of course it is not contended here that such changes in philosophic thought have occurred only in North America. They are universal. But, if these statements appear to this body to be somewhat radical, this fact will probably serve to indicate that they are more generally accepted in North America than in Europe and Latin America. Nor is there any intention to claim that these views are univer-

sally accepted in North America, but merely that they are generally accepted among the philosophers of that region.

A third result of the realistic revision of philosophy in North America is the almost complete rejection of the doctrine of instinct determination of behaviour implied in the theories of original human nature of Aristotle and Saint Thomas and made so highly explicit in the Scotch philosophy of the eighteenth century. Since the appearance of my work entitled *Instinct, a Study in Social Philosophy* in 1924 practically no modern philosopher or psychologist or sociologist in North America has accepted the theory of instinctive control of moral conduct. This doctrine has been reinterpreted along with that of original sin. The theories of the conditional response or of the cultural determination of conduct put forth by John Locke and Pavlov have had increasing acceptance among us. Our doctrine is that only the visceral urges now remain under the control of instinct and that the visceral urges are themselves being brought under cultural control as rapidly as educational and institutional control can be invented and applied for this purpose. This is the heart of recent North American educational philosophy and moral philosophy.

Closely associated with this revision of traditionally sanctioned philosophy has come a fourth revision, this time in moral philosophy. The old doctrine of determinism by natural law which, among the Greek philosophers, replaced the earlier concept of divine personal control of the world, has now in its turn been called into question by realistic empirical philosophy. The consequences of this rejection or transformation of the doctrine of Natural Law control has had enormous repercussions. It has discredited Platonism, Marxism and anarchism among us, overthrown Hegelianism, and rendered puerile the concepts of Existentialism, among other consequences.

Calvinism died in North America along with the demise of the doctrine of original sin. A man so sinful as Calvin, who could become *particeps criminis* in the murder of Servitus, was recognized as unfit to dominate the consciences of men struggling to gain insight into the realistic moral problems of existence. Unitarianism, which came to New England with Emerson, William Ellery Channing and Theodore Parker more than one hundred years ago, was not only a revolt against the dogma of original sin, but it was also impliedly an assertion that man holds within his own grasp the power to regenerate the world

through a sound realistic philosophy based on the findings of science. It was the fruitage of the French Enlightenment, of the work of Locke, Hume, Condillac, Condorcet, and many others. If the assertion of these protestants against Calvinism went too far in claiming that man is naturally good instead of naturally bad, this view has now been corrected by showing that man is vastly educable and malleable under the direction of wisely fashioned and applied cultural controls.

For Calvinistic pessimism and Natural Law predeterminism have been substituted by the theory that all knowledge comes to man through human experience, the so-called sensationalism of Hobbes, Locke, Hume and Condillac. This sensationalist doctrine now completely dominates North American realistic philosophy as well as experimental psychology. It rejects the notion of a predetermined world pattern such as was assumed by Plato, Hegel and the Transcendentalists. Man is constantly making and remaking his world mentally, morally and physically. This is the essence of the doctrine of relativity and of the rejection of absolutisms.

But the rejection of a predetermined natural order and the assertion of the principle of relativity in morals does not, as some of its critics assert, mean the denial of moral responsibility. In fact, it works in directly the opposite manner. The Calvinistic doctrine of fore-ordination, which was as much a product of the old Natural Law concept as of supernaturalism, placed the ultimate responsibility of the moral order of the world upon God, Who, acting either by a *fiat* or through natural law, had rendered free-will impossible. The old doctrine of Natural Law, which assumed a pre-ordained code of perfect conduct, nevertheless did not give to man sufficient intellect to discover and interpret that code. The possession of free will without adequate intelligence, invited him to self-destruction, which he usually hastened to realize for himself. His only salvation from this self-destruction, according to the theologians, was through a mystical and magical intervention of Deity to set aside the natural consequences of an inadequate person punished by a perfect Natural Law. The absolutistic metaphysics imputes to man complete moral responsibility, denies to him the power of realizing it, and calls in theology to rescue him from an impossible situation. Both theology and metaphysics combined thus to project an ideal, Utopistic world external to man and a state of chronic sin within man. In this way sin has become institutionalized.

It is, sadly enough, the instrument most widely relied upon by the Church, both for revenues and for power. It has done ecclesiastical religion untold harm to be thus confined in the main to a negative standard of moral persuasion and has given to traditional religion that inconscient formalism and lack of true spiritual moral enthusiasm against which Jesus pronounced anathema in no uncertain terms.

The new moral philosophy which has become dominant in North America plays down the negative control of moral conduct through punishment for sin and salvation from personal inadequacy through magic and plays up the constructive regeneration of character through personality, self-analysis, the construction of moral idealism on the basis of psychological and sociological investigation, and the development of social institutions which help to make easy personal conformity with ethical idealism. It rejects the notion on the one hand that moral regeneration can come by magic and on the other hand that one can raise his own moral level by pulling on his boot-straps without the aid of supporting social institutions. In other words, it holds that one must work at the job to achieve moral competence and that this labour must be strictly relative to the task in hand.

But how may man with his finite intelligence solve the problem of promoting his own moral competence and thus assume increasing moral responsibility for his own conduct? The answer of North American philosophy to this question is based on two philosophic approaches now generally accepted in that country. As stated above, the sensationalist theory of knowledge sponsored by Locke, Hume, and Condillac is now current in North America. It is believed that if properly formulated questions are asked —if research is properly planned— ultimately information on any matter may be obtained. Witness the fission of atomic matter and the release of vast bodies of physical energy. If we use proper methods of inductive research instead of aprioristic speculative methods, we may likewise solve our moral and social problems. But it will be done step by step through human experience. The realistic philosopher desires a world of absolute moral values and an absolute code of conduct as much as anyone else. But experience has taught him that it does not exist for him. In the second place, the positivistic approach of modern science, which is based directly upon the sensationalist philosophy, holds that if Natural Law does not exist in a pre-determined perfect code which may be disco-

vered and interpreted by intuition, a growing Natural Law, may be created gradually by means of scientific research. Thus the body of dependable Natural Law gradually increases and man's moral responsibility grows with it by virtue of his conformity to it. In this way both moral insight and conformity to moral law advance with the development of a positive natural law created by scientific as distinguished from speculative methods.

But this interpretation of moral philosophy on the basis of relativity leaves man always morally imperfect although constantly approaching higher moral insight and performance. It was this realization of the lack of absolute moral standards which drove the transcendentalists of a hundred years and more ago to take refuge in Hegelian absolutes. In his *Zeitgeist und Weltgeist* they sought, if not an absolutistic Natural Law code, at least a world opinion which could be accepted as an absolute guide for conduct. The *Weltgeist* idea represented a compromise between the old absolutistic traditions and the new democratic relativism. If neither God nor Nature gave man complete guidance, might not formulated free public opinion, guided by conscience and intuition, provide such a code? It would serve essentially the same purpose. But, alas! Modern psychology destroyed the assumed validity of intuitional knowledge and knocked the Hegelian-Lotzian psychology into a cocked hat. Also, the growing appreciation of the use of interested propaganda in the creation of public opinion destroyed their hope of gaining legitimate guidance through a public opinion in the form of the *Zeitgeist* in its *Weltgeist* form. Hegelian Transcendentalism was dead of inanition in the United States before 1890.

Driven back by this defect in their search for absolutist values, North American philosophers took refuge temporarily in Pragmatism. There were two brands of this Pragmatism in the United States: 1) the Nietzschean, and 2) the social. The Nietzschean brand is the one indicated most frequently by foreign critics of Pragmatism. It never was the accepted philosophy of the academic world in North America. Machiavellian politicians and even more Machiavellian business men readily adopted it, holding that the crude neo-Darwinian principle of dog-eat-dog is the true rule of competition. But the philosophers, such as John Dewey, William James, and the modern school of Pragmatists generally hold that only what works for society as a whole

and not merely for the individual is legitimate as well as expedient. Modern Pragmatism in North America is both highly socialized and ethical in character.

But the question of, how shall we know what works for society as a whole? is still to be answered. The answer is: by the same way in which we know whether a balanced diet, or a material enterprise, or a reform movement, or any other social enterprise, is successful. It must be tested by experience and scientific research. Here, as elsewhere, we must come back to the fundamental question of method in the determination of fact, to a theory of the means, sources, and validity of knowledge. With this question the North American philosophers are deeply concerned. They have rejected *a priori* speculation as a source of knowledge and are busy working out criteria of truth through concrete laboratory methods, statistical manipulation of tested data, and refined methods of symbolic logic generally. I deeply regret that some of the men working in this last field, such as Northrop of Harvard, for example, were not invited to this Congress.

A final word about Existentialism. It exists in North America almost solely as a recent importation from Europe brought by refugees from a region where existence is precarious. One of my colleagues here has characterized it as a cross between mediaeval scholasticism and romanticism. It strikes me as a passive exaggeration of Nietzschean Pragmatism. Here are these people disabused of any theory of absolute values in the world, set adrift philosophically without a methodology for the creation of positive moral and social values. So they drift philosophically in an era of radical social change, unable to orient themselves toward any goal. They think they exist, but they do not know why or exactly how or where. It is not strange therefore, that North American realistic philosophy, with its constantly growing body of positive values based on a scientific methodology, should look upon Existentialism as a mere speculative fad highly symptomatic of an age of social disorganization and moral incertitude, which is destined to disappear when its devotees learn more about a sound epistemology and obtain social security.

In conclusion, I would say that North American philosophy is highly positive in outlook and purpose, and not negative and materialistic, as is sometimes supposed. It desires certainty as much as any other system, but it is too sophisticated to go searching for it in

Utopia. If it could find absolutes it would gladly adopt them; but having tested the old systems of pseudo-absolutes and having found them wanting, it has set about energetically to devise methods of discovering and organizing more knowledge with which to build an increasingly large body of empirical and scientifically tested philosophy which it may apply with increasing efficiency to the guidance of a responsible and satisfying existence.

[TRADUCCIÓN]

Direcciones de la filosofía norteamericana

L. L. BERNARD

Colegio del Estado de Pensilvania

El desarrollo de la filosofía norteamericana significa una continua lucha entre las tentativas de un pueblo independiente, puesto frente a los hechos de la vida de fronteras para ajustar realísticamente su pensamiento a sus condiciones de vida y a las filosofías tradicionales del Viejo Mundo. En conjunto, pero no completamente, el realismo ha ganado la batalla contra el tradicionalismo. Uno de los resultados más importantes de esta lucha ha sido la nueva definición de la filosofía, que todavía se constriñe dentro de la concepción griega de amor a la sabiduría, pero que niega que el verdadero camino hacia la comprensión sea la especulación, el pensar *a priori*, y que reúne su buena parte de inductivismo empírico. Para los modernos filósofos norteamericanos el mayor énfasis de este Congreso sobre la especulación sonaría como una voz de ultratumba. Nosotros definimos a la filosofía en términos de conclusiones sacadas de hechos averiguados y probados y no en términos de conclusiones deductivamente derivadas de creencias tradicionalmente sancionadas, sean sagradas o profanas.

La lucha entre el realismo y el tradicionalismo en la filosofía norteamericana ha tomado diversas formas, algunas de las cuales mencionaré aquí. Primero fué contra el criterio de autoridad, lo que en un comienzo se expresó como un esfuerzo para escapar del absolutismo político tradicional, substituyendo el concepto de un origen humanístico del gobierno por medio de un contrato social al de un poder divino delegado. Las justificaciones para esta interpretación del contrato social fueron buscadas primero en los relatos de los contratos bíblicos y después en documentos históricos. Más adelante, la teoría del contrato social fué abandonada por la más realista sanción del

crecimiento espontáneo de la autoridad, de la evolución natural social y política de las instituciones, fuertemente apoyada por las investigaciones de Herbert Spencer, Sir Henry Maine, Charles Letourneau, Walter Bagehot y otros del siglo diecinueve. De este desarrollo surgió la teoría moderna de la democracia política y social.

Por un proceso similar, la autoridad eclesiástica fué en Norte América sometida a una investigación realista. El relato bíblico de una creación especial fué examinado en términos de historia geológica y la doctrina y autoridad de una revelación especial fueron sometidas a la prueba de las religiones comparadas. Aquí; una vez más, el resultado neto para la filosofía norteamericana fué el rechazo de la autoridad eclesiástica, salvo que ésta pudiera justificarse por medio de hechos probados tomados de la antropología, arqueología e historia. Por consiguiente, la filosofía norteamericana ha llegado a ser fundamentalmente secular e inductiva.

Una segunda tradición que ha sido afectada por el realismo norteamericano es la doctrina del pecado original. Esta doctrina no ha sido relegada, pero se le ha dado una interpretación secular. Las tradiciones míticas que fueron antes utilizadas por los puritanos, calvinistas y otras facciones religiosas para fundamentar esa teoría en un sentido literal, han sido abandonadas por las personas ilustradas en todas partes del mundo. Las teorías mendelianas de la herencia son ellas por sí solas suficientes para refutar la doctrina implícita de la herencia del pecado original. La teoría de una cultura que se desarrolla y que completa y corrige los impulsos orgánicos de la naturaleza humana, y en esa forma establece fines culturales para el esfuerzo humano en lugar de fines viscerales derivados hereditariamente de la selección natural, ha dado a la moderna filosofía un sustituto secular para la antigua doctrina teológica del pecado original. El nuevo análogo de esta doctrina es lógico-social y cultural. Se consigue escapar del primitivismo, se logra una salvación moral, de acuerdo a esta teoría que substituye a la del pecado original, no por procedimiento místico y mágico alguno de identificación con la esencia divina, sino por la identificación con una superior y auténtica cultura que se sobrepone y corrige a la primitiva naturaleza humana. Así, la salvación que el filósofo realista busca, es una salvación social y cultural.

Es claro que no se sostiene aquí que tales cambios en el pensamiento filosófico hayan ocurrido sólo en Norte América. Son universales. Pero, si estas afirmaciones parecen a esta asamblea demasiado radicales, este mismo hecho servirá para indicar que son más generalmente aceptadas en Norte América que en Europa y en la América latina. Tampoco hay intención alguna de proclamar que estos puntos de vista son universalmente aceptados en Norte América, sino solamente que son en general aceptados entre los filósofos de esa región.

Un tercer resultado de la revisión realista de la filosofía en Norte América es el casi completo rechazo de la doctrina de una determinación instintiva del comportamiento implicada en la teoría de una naturaleza humana original de Aristóteles y de Santo Tomás y hecha tan claramente explícita

por la filosofía escocesa del siglo dieciocho. Desde la aparición de mi trabajo titulado *Instinto, un estudio de filosofía social*, en 1924, prácticamente ningún filósofo moderno, psicólogo o sociólogo en Norte América ha aceptado la teoría del control instintivo de la conducta moral. Esta doctrina ha sido reinterpretada junto con la del pecado original. Las teorías de la respuesta condicional o de la determinación cultural de la conducta propuestas por John Locke y por Pavlov han tenido aceptación creciente entre nosotros. Nuestra doctrina es que sólo las necesidades orgánicas quedan bajo el control del instinto y que esas mismas necesidades orgánicas son a su vez puestas bajo el control cultural, tan pronto como el control educativo e institucional puede ser inventado y aplicado a ese fin. Este es el hilo conductor de la reciente filosofía educacional y filosofía moral norteamericanas.

Estrechamente relacionada con esta revisión de la filosofía tradicionalmente consagrada ha venido una cuarta revisión, esta vez en filosofía moral. La antigua doctrina del determinismo por ley natural que, entre los filósofos griegos, reemplazó al concepto más primitivo de un control personal divino sobre el mundo, ha sido ahora a su vez puesta en duda por la filosofía realista empírica. Las consecuencias de este rechazo o transformación de la doctrina del control de la ley natural ha tenido enormes repercusiones. Ha desacreditado, entre nosotros, al platonismo, marxismo, anarquismo y hegelianismo y hecho pueriles los conceptos del existencialismo, entre otras consecuencias.

El calvinismo murió en Norte América junto con el abandono de la doctrina del pecado original. Un hombre tan pecador como Calvino, que pudo llegar a ser *particeps criminis* en el asesinato de Servet, fué reconocido incapaz de dominar las conciencias de los hombres que luchan por conseguir una visión profunda de los problemas morales realistas de la existencia. El unitarianismo, que llegó a Nueva Inglaterra con Emerson, William Ellery Channing y Teodoro Parker hace más de cien años, no fué sólo un rebelarse contra el dogma del pecado original, sino que implicaba la afirmación de que el hombre tiene en sus propias manos el poder de regenerar al mundo por medio de una sólida filosofía realista basada en los descubrimientos de la ciencia. Este ha sido el fruto del Iluminismo francés y del trabajo de Locke, Hume, Condillac, Condorcet y muchos otros. Si la tesis de esos protestantes contra el calvinismo fué demasiado lejos, al proclamar que el hombre es naturalmente bueno en vez de naturalmente malo, esta perspectiva ha sido hoy corregida al demostrarse que el hombre es ampliamente educable y maleable bajo la dirección de controles culturales sabiamente ideados y aplicados.

Pues el pesimismo calvinista y el predeterminismo de la ley natural han sido substituídos por la teoría de que todo conocimiento le viene al hombre por la experiencia: el así llamado sensualismo de Hobbes, Locke, Hume y Condillac. Esta doctrina sensualista domina ahora completamente tanto a la filosofía realista norteamericana como a la psicología experimental. Rechaza la noción de modelos predeterminados del mundo, tales como fueron postulados por Platón, Hegel y los trascendentalistas. El hombre está constante-

mente haciendo y rehaciendo mental, moral y físicamente su mundo. Esta es la esencia de la teoría de la relatividad y del rechazo de los absolutismos.

Pero el rechazo de un orden natural predeterminado y la afirmación del principio de relatividad en lo moral, no significa, como afirman algunos de sus detractores, la negación de responsabilidad moral. En realidad actúa justo en forma opuesta. La doctrina calvinista de una preordenación, que fué tanto el resultado de la antigua concepción de la ley natural como del supernaturalismo, puso la última responsabilidad del orden moral del mundo en Dios, Quien, obrando ya sea por un *fiat* o por medio de la ley natural, hacía imposible la voluntad libre. La antigua doctrina de la ley natural, que suponía un código preordenado de conducta perfecta, sin embargo no dió al hombre suficiente inteligencia como para descubrir e interpretar dicho código. La posesión de una voluntad libre sin la adecuada inteligencia, lo invitaba a la autodestrucción, que por lo general se apresuraba a realizar para sí. Su única salvación contra esta autodestrucción era, según los teólogos, por medio de una intervención mística y mágica de la Deidad que pusiera a un lado las consecuencias naturales resultantes de una persona imperfecta, castigada por una ley natural perfecta. La metafísica absolutista imputa al hombre plena responsabilidad moral, le niega el poder de realizarla, y reclama a la teología para que lo rescate de una situación insostenible. Ambas, la teología y la metafísica, se combinaron así para proyectar un mundo ideal, utópico, externo al hombre y un estado de pecado crónico, interno a él. En esta forma el pecado quedó institucionalizado. Es, desgraciadamente, el instrumento en que más confía la Iglesia para ingresos y poder. Ha hecho a la religión eclesiástica un mal indecible el estar así aprisionada, en lo más importante, a un *standard* negativo de persuasión moral y ha dado a la religión tradicional ese formalismo inconsistente de falta de verdadero entusiasmo moral y espiritual, contra el cual Jesús pronunció anatema en términos nada dudosos.

La nueva filosofía moral, que ha llegado a ser dominante en Norte América, niega el control negativo de la conducta moral por medio del castigo del pecado y la salvación de la imperfección personal por medio de la magia, y adopta la regeneración constructiva del carácter por la personalidad, el autoanálisis, la construcción de un idealismo moral sobre la base de la investigación psicológica y sociológica y el desarrollo de instituciones sociales que ayuden a hacer más fácil la conformidad personal con el idealismo ético. Rechaza, por una parte, la noción de que la regeneración moral sólo pueda alcanzarse por la magia y, por otra parte, que uno pueda elevar su propio nivel moral tirando de los cordones de sus zapatos sin la ayuda de instituciones sociales que lo sostengan. En otras palabras, sostiene que hay que trabajar en el empeño de alcanzar competencia moral y que esta labor debe estar estrictamente relacionada con la tarea que se tiene entre manos.

Pero, ¿cómo puede el hombre con su inteligencia finita solucionar el problema de promover su propia competencia moral y asumir así creciente responsabilidad por su propia conducta? La respuesta de la filosofía norte-

americana a esta cuestión está basada en dos concepciones filosóficas ya generalmente aceptadas en ese país. Como se ha establecido más arriba, la teoría sensualista del conocimiento, respaldada por Locke, Hume y Condillac, es ahora corriente en Norte América. Se considera que si se formulan correctamente las preguntas —si la búsqueda está bien planeada— se puede obtener una información exhaustiva en cualquier materia. Testigo de esto es la separación de la materia atómica y la liberación de grandes cantidades de energía física. Si usamos los métodos adecuados de investigación inductiva, en vez de métodos apriorísticos especulativos, podremos de la misma manera solucionar nuestros problemas morales y sociales. Pero esto debe ser hecho paso a paso, a través de la experiencia humana. El filósofo realista desea un mundo de valores morales absolutos y un código absoluto de conducta tanto como otro cualquiera. Pero la experiencia le ha enseñado que esto no existe para él. En segundo lugar, la aproximación positivista a la ciencia moderna, que está basada directamente sobre la filosofía sensualista, sostiene que si la ley natural no existe en un código perfecto pre-determinado que puede ser descubierto e interpretado por intuición, una ley natural que se desarrolle puede ser creada gradualmente por medio de la investigación científica. Así el total de la ley natural, en que se puede confiar, crece gradualmente y la responsabilidad moral del hombre crece en virtud de su conformidad con ella. De esta manera, tanto la comprensión moral como la conformidad a la ley moral avanzan junto con el desarrollo de una ley natural positiva, creada por la ciencia como distinta de los métodos especulativos.

Pero esta interpretación de la filosofía moral sobre la base de la relatividad deja al hombre siempre moralmente imperfecto, aunque acercándose constantemente a una concepción y un cumplimiento moral más altos. Fué la comprensión de la falta de modelos morales absolutos lo que llevó a los trascendentalistas de hace cien años a refugiarse en los absolutos hegelianos. En su *Zeitgeist* y *Weltgeist* vieron, si no un código absoluto de ley natural, por lo menos una concepción del mundo que podía ser aceptada como guía absoluta de la conducta. La idea de *Weltgeist* representaba un compromiso entre las antiguas tradiciones absolutistas y el nuevo relativismo democrático. Si ni Dios ni la naturaleza daban al hombre una guía total, ¿no podría la opinión pública libremente formulada, guiada por la conciencia y la intuición, proveer un código semejante? Serviría esencialmente para el mismo fin. Pero, ¡ay! la moderna psicología destruyó la presunta validez del conocimiento intuitivo y la psicología hegeliano-lotziana cayó al suelo. También la creciente apreciación acerca del uso de una propaganda interesada en la creación de la opinión pública, destruyó la esperanza de conseguir una guía legítima por medio de la opinión pública bajo la forma de *Zeitgeist* y como manifestación del *Weltgeist*. El trascendentalismo hegeliano había muerto de inanición antes de 1890 en los Estados Unidos.

Detenidos en su búsqueda de valores absolutos por esta defeción, los filósofos norteamericanos buscaron temporalmente refugio en el pragmatismo. Hubo en los Estados Unidos dos ramas de este pragmatismo: 1) la

nietzscheana y 2) la social. La nietzscheana es la más frecuentemente señalada por los críticos extranjeros del pragmatismo. Nunca fué la filosofía aceptada en Norte América por el mundo académico. Los políticos maquiavélicos y más aún los hombres de negocios maquiavélicos rápidamente la adoptaron, al sostener que el crudo principio neo-darwiniano de "lobo contra lobo" es la verdadera regla de la competencia. Pero los filósofos, tales como John Dewey, William James y la escuela moderna de los pragmatistas en general, sostienen que sólo lo que favorece a la sociedad como una totalidad y no meramente al individuo, es legítimo y oportuno. En Norte América el pragmatismo moderno tiene un carácter altamente socializado y ético.

Pero la pregunta ¿cómo distinguiremos lo que favorece a la sociedad como totalidad?, espera todavía contestación. La respuesta es: de la misma manera que sabemos si una dieta equilibrada, o una actividad material, o un movimiento de reforma, o cualquier otra empresa social tienen buen éxito. Éste debe ser atestiguado por la experiencia y la investigación científica. Aquí, como en todas partes, debemos volver a la fundamental cuestión del método en la determinación de un hecho, a una teoría de los medios, fuentes y validez del conocimiento. Los filósofos norteamericanos están hondamente preocupados en esta cuestión. Han rechazado la especulación *a priori* como fuente de conocimiento y están trabajando continuamente en la búsqueda de criterios de verdad, por medio de métodos concretos de laboratorio, manipulación estadística de datos probados, y métodos refinados de lógica simbólica en general. Lamento mucho que algunos de los hombres que trabajan en este último campo, tales como Northrop de la Universidad de Harvard, por ejemplo, no hayan sido invitados a este Congreso.

Unas palabras finales sobre el existencialismo. Existe en Norte América casi únicamente como una reciente importación europea, traído por los refugiados de una región donde la existencia es precaria. Uno de mis colegas aquí lo ha caracterizado como una cruz de escolasticismo medieval y romanticismo. A mí me resulta una exageración pasiva del pragmatismo de Nietzsche. Aquí están estas gentes desengañadas de toda teoría de valores absolutos en el mundo, a la deriva filosóficamente, sin una metodología para la creación de valores positivos, morales y sociales. Así marchan filosóficamente a la deriva en una era de cambios sociales radicales, incapaces de orientarse hacia un fin. Piensan que existen, pero no saben por qué ni exactamente cómo y dónde. No es extraño, por lo tanto, que la filosofía realista norteamericana, con su cuerpo constantemente creciente de valores positivos basados en una metodología científica, contemple al existencialismo como una mera moda especulativa, altamente significativa de una época de desorganización social y de incertidumbre moral, que está destinada a desaparecer cuando sus devotos aprendan más acerca de una sólida epistemología y obtengan seguridad social.

Para concluir, diría que la filosofía norteamericana es muy positiva en sus miras y propósitos, y no negativa y materialista como algunas veces se ha supuesto. Busca la certeza tanto como cualquier otro sistema, pero es

demasiado avezada para ir a buscarla en los reinos de Utopía. Si pudiera encontrar absolutos los adoptaría alegremente; pero habiendo puesto a prueba los viejos sistemas de pseudo-absolutos y habiéndolos encontrado deficientes, se ha dedicado enérgicamente a idear métodos para descubrir y organizar más conocimientos con los cuales construir un cuerpo cada vez más vasto de filosofía empírica y científicamente probada, que se pueda aplicar con creciente eficacia a la tarea de guiar una existencia responsable y satisfactoria.